

ОСНОВАНА

В 1936

ГОДУ

На малом Совете

Мы странно встретились,

На заседании объединенного малого Совета я уже привыкша ничему не удивляться, но начало заседания 29 января меня сначала изумило, а потом вызвало протест...

Депутат А. Сарычев предложил на время обсуждения проекта доклада В. Е. Говорского удалить представителей прессы (мужа) и телевидения (О. Нехраева). Мотивировал он свое предложение тем, что разговор может состояться нелицеприятный и нечего его выносить на «публичку». Предложение стало всерьез обсуждаться, и только Л. Забелин однозначно высказался против, справедливо считая, что «журналисты должны знать о нашей работе, незачем «зигануть» журналистов, ведь будет еще хуже, когда они об этом напишут. Но, видимо, хорошо помню телепередачу и публикацию с ноябрьского заседания, депутаты с небольшим перевесом (4 — за, 3 — против) поддержали. Предложение А. Сарычева. Тогда мне пришлось напомнить членам малого Совета, что как депутат районного Совета я могу на законных основаниях присутствовать на всех заседаниях Совета. «Правильно, как депутат — можете, а как корреспондент — уберите пожалуйста руку и блокнот», — отпарировал А. Сарычев. Убирать руку и блокнот мне не хотелось, но пришлось — подчиниться окончательному решению депутатов, когда они, по предложению В. С. Попова, приняли решение не удалять журналистов, а просто провести закрытое обсуждение первого вопроса повестки дня — рассмотреть доклад «Отчет главы администрации».

Зантересованным читателям скажу: ничего секретного или сенсационного в обсуждении не было. Шла нормальная, спокойная работа: прослушав доклад В. Е. Говорского, депутаты в корректной форме задавали ему вполне резонные вопросы (какие — написать не могу — заседание не закрытое).

Второй запланированный вопрос по бюджету был снят с повестки ввиду отсутствия необходимых данных из края. Перешли к обсуждению вопроса «О выполнении программ по разгосударствлению и приватизации муниципальной собственности Кежемского района». Докладывала председатель комитета по управлению муниципальной собственностью Т. Я. Рерих. Она сообщила, что программа приватизации на 1992 год, выполненна полностью, уже необходима программа приватизации на 1993 год.

Депутатов же, в первую очередь, интересовало: кто следит за соблюдением порядка, сохранением профука работы в продажных магазинах и предприятий общества. Татьяна Яковлева отвечала, что в функции комитета входит такой контроль и он его осуществляет, но поводов для особого беспокойства пока нет. Депутаты возразили, приводя в пример работу КБО, столовую № 3.

Завершая обсуждение отчета Т. Я. Рерих, депутаты сошлись во мнении: программу приватизации нужно серьезно

контролировать в части сохранения условий приватизированного предприятия.

Следующий вопрос повестки вызвал участие, искреннюю заинтересованность депутатов.

На Совет пришли отчаявшиеся директора детских дошкольных учреждений города («Сказки», «Сибирячка», «Аленького цветочка»), которые в течение всего 1992 года так и не смогли найти общий язык с руководителями предприятий, обязанных ежемесячно перечислять средства на содержание в д/садах детей своих работников. Задолженность за 1992 год составила 12 млн. 500 тыс. рублей, многие руководители предприятий и организаций попросту проигнорировали постановление главы администрации района В. Е. Говорского от 21.04.1992 г.

«...Фактически детские учреждения существовали только на средства, перечисленные за детей, родители которых работают в бюджетных организациях. Они поступали ежемесячно, и их хватало на выплату заработной платы работникам, а расходы на питание покрывались родительской платой и сохранявшимся дефицитным запасом продуктов».

— Мы все убедительно просим подумать о детях и принять документ, обязывающий руководителей выполнять постановление главы администрации.

Мы видим выход в том, что в учреждениях города будут содержаться дети тех организаций, которые вносят плату за содержание детей», — говорилось в заявлении, которое принесли на Совет директора д/учреждений.

Рассматривая эту проблему, депутаты предлагали различные варианты ее решения — от наказания штрафы руководителей предприятий до введения в городе специального «детского» налога. Но в итоге решили не топиться и, по поручению представителей д/учреждений подготовить конкретные предложения, определить вынести вопрос на предстоящую сессию.

Мы уже сообщали в «СП», что по письму председателя краевого Совета народных депутатов В. А. Новикова; в районной администрации работала комиссия, которая проверяла целесообразность появления в штатном расписании новых единиц (в комиссию вошли как представители Совета, так и администрации). И вот, проведя работу, отделов, провел собеседования со специалистами, комиссия вынесла результат своей работы (справку) на обсуждение малого Совета.

Думаю, читателям будет небезынтересно узнать выводы комиссии. Например, об общем отделе администрации, в котором в 20 созыве (1990 г.) работало два человека, а в 1992 году уже семь человек в различных должностях первой категории по контролю, 2 машинистки, 2 секретаря-машинистки, командант. При значительном увеличении количества работников отдела объем работы, судя по справке, увеличился незначительно. Документоборот в 1991 году уже составил — 765, исходящие — 543. За 1992 год: входящие — 815, исходящие — 620. Обработка граждан: 1991 год — 139 человек, 1992 год — 159. «Кроме того, в от-

деле отсутствует должностная инструкция или распределение обязанностей между работниками, поэтому нет четкости в работе... В отделе отсутствует должностной контроль за исполнением документов. Если крайние документы как-то контролируются, то решение районного, малого Советов, постановления администрации вообще не контролируются». Комиссия предложила администрации: «сократить одну машинистку, одну секретаря-машинистку, так как объем работы для четырех машинисток незначителен...»

но разошлись нормально

Сомнения возникли у комиссии и по штатам лесного отдела: «Есть зам. главы администрации по вопросам лесопользования, для чего нужен начальник отдела? Нет ни одного вопроса по лесу, которые бы решались без Безматерных. Если отдел нужен, то его нужно укомплектовать...»

Интересное предложение внесла комиссия по реорганизации отдела по делам молодежи. Считая, что в нем не должен работать один человек, она предложила: «Соединить отдел по делам молодежи и комитет по физкультуре и спорту, передать ему Дом пионеров. Сделать в отделе три ставки зав. отделом, заместителем зав. отделом, специалист первой категории».

А вот в жилищном, по мнению комиссии, один человек лишней (в 1990 году работал 1 человек, в 1992 — 3 человека). На учете по улучшению жилищных условий стоит около 120 человек, жилье сдается редко — дом в год. Кроме того, отдел не является самостоятельным, и все вопросы решаются заместителем главы администрации. Поэтому нужно: «отдель переименовать в группу по учету жилья, оставить двух человек — специалиста первой и второй категории».

В отделе культуры и отделе водохозяйства штаты остались на уровне 1990 года; к новому отделу анализа, прогнозирования и предпринимательства представлений у комиссии тоже нет. Архивный отдел учлился на одну штатную единицу, но и объем работы тоже значительно возрос.

Любопытные данные приведены в справке по бюро занятости, в котором штатными предусмотрено 5,5 единиц, работает 4 человека. Безработных зарегистрировано 69 человек, получают пособие — 25 человек.

От районной администрации при обсуждении этого вопроса присутствовал управляющий делами районной администрации В. Н. Остафичев. В результате довольно продолжительного разговора было принято решение: обратить внимание главы администрации района на выполнение им ст. 31 п. «К» Закона РФ «О местном самоуправлении в РФ», которая гласит: «Глава администрации определяет штаты, организует работу с кадрами местной администрации, их аттестацию, принимает меры по повышению квалификации работников»; рекомендовать провести аттестацию работников администрации по отрядам; вернуться к данному вопросу на очередном заседании малого Совета. Думаю,

что администрация района может не согласиться с выводами комиссии, но проигнорировать их совершенно ей будет довольно трудно.

Обсудив все плановые вопросы повестки депутаты перешли к рассмотрению заявлений и ходатайств.

С просьбами об отмене налогов в бюджет обратились к Совету Боровской ХЛХ, Ковинский ХЛХ, Коднинский северкооп, МП «Санюк». Обменявшись мнениями, депутаты решили: от налогов никого не освобождать. А Сарычев вновь напомнил о своем предложении — поручить

администрации выделить приоритетные отрасли, которые необходимо освободить от налогов в первую очередь.

Совершенно неожиданно возник вопрос по магазину «Радуга» (№ 10), его задала начальник налоговой инспекции Ф. Я. Егорова. Оказывается, еще осенью малый Совет горсовета освободил его своим решением от уплаты налогов в местный бюджет сроком на один год. Годовой отчет в налоговую инспекцию это предприятие представляло уже с учетом льготы. Считая, это решение незаконным, принятым в обход сложившейся практики (все решения по предоставлении налоговых льгот обсуждаются на объединенном малом Совете), Фаня Яковлева попросила депутатов как-то образом отреагировать на «самостоятельность» горсовета, напоминая, что по закону от налогов можно освободить только всю отрасль сразу.

И вывод напрашивается простой: освобождая от налогов «Радугу», необходимо освободить и все другие коммерческие магазины района, что, естественно, сделать никак невозможно.

Председатель же горсовета В. С. Попов настаивал на своем: «Мы имели право дать такую льготу, так как магазин находится на территории горсовета. После консультации с А. В. Рыбачиковым мы решили пойти на эксперимент (после него льготы должны были уступить членам). К сожалению, договор не был оформлен, но я уверен в своей правоте и буду бороться. Если решили незаконно — отмените, только в порядке, установленном законом».

Депутаты решили некий вопрос отложить до следующего заседания. За это время В. С. Попов и И. А. Заборцев должны, по предложению Л. А. Костенко, разработать окончательное решение по «Радуге».

Долго обсуждали депутаты ходатайство районной газеты «Советское Признание» о выделении 4 млн. на необходимый фонд на приобретение новейшего типографского оборудования. Ходатайство уже было подписано В. Е. Говорским. Требовалось согласие Малого Совета. Это согласие, в конце концов, было дано, несмотря на активное «сопротивление» некоторых депутатов.

А вот ходатайство РОВД о выделении средств на 25-процентную надбавку к зарплате личному составу (400 тыс. в месяц) согласовали единогласно, надеясь, что это хоть немного улучшит работу милиции.

Н. ЗОНОВА.

„ЭНЕРГОСТРОИТЕЛЬ“

спецвыпуск ПСЭО „Богучангэстррой“

ПОДГОТОВЛЕНО ОТДЕЛОМ
ИНФОРМАЦИИ ПСЭО
«БОГУЧАНГЭСТРОЙ»

С БОЛЬНОЙ ГОЛОВОЙ НА ЗДОРОВУЮ

Задача, поставленная правительством перед ПСЭО «Богучангэстррой» — пуск первых агрегатов Богучанской ГЭС в 1996 году. Для того, чтобы это стало реальностью, необходимо, совместно с администрацией района и края, надо сделать немало. Но основным исполнителем правительственного постановления является ПСЭО «Богучангэстррой». О том, что не хватает рабочей силы, жилья, что не устраивает жилищные условия (в том числе работников объединения) сфера обслуживания и т. д., на страницах газеты, сессиях районного Совета, заседаниях малого Совета рече вела, а результат нулевой. Объединение в одиночку вынуждено решать различные вопросы, начиная с финансирования и заканчивая обеспечением работников объединения продуктами питания и промышленными товарами. Мы, администрация объединения, согласны с такой постановкой, но тогда хотя бы не мешали работать непродуманными действиями и принимать незаконных решений, что создает только дополнительные трудности и усугубляет отношения не только между администрациями объединения и района, но и усложняет жизнь жилищников и Кежемского района. Не буду голословен и приведу несколько фактов. Решением малого Совета с подачи администрации района 25.06.92 г. было принято решение о процентном соотношении в распределении вводимого жилья между заказчиком и администрацией района в размере: 43% администрации района и 57% ПСЭО «Богучангэстррой». Основание для такого решения — увеличение числа работников, относящихся к районной администрации ПСЭО «Богучангэстррой». Не согласился с этим решением и, не найдя взаимопонимания в районе, обратился в краевой арбитражный суд, который рассмотрел это дело и пришел к выводу, что «принятая решение от 25.06.92 г., малый Совет вышел за пределы своей компетенции», чем нарушил принципы определения компетенции органов самоуправления, установленные ст. 7 Закона РФ о местном самоуправлении. Решение суда таково:

Пункт 1 решения малого Совета Кежемского районного и Кожидинского городского Советов признать недействительным.

Это только один факт, из которого не было сделано никаких выводов, и не было сделано ни каких начальных разбирательств другого дела, о сути которого вы также слышали, однако напомню о нем. В 1989 году между заказчиком — УКСом крайисполкома — и трестом «Богучангэстррой» заключен договор на строительство жилого дома № 204 в г. Кожидине. В соответствии с Правилами о договорах подряда и для обеспечения выполнения плана, в особых условиях к договору стороны предусмотрели передачу подрядчику заказчиком жилья в сдаваемом доме в размере 10%. Т. е. жилье должно быть передано стороне по договору. Между тем, постановлениями от 7.04.92 г. № 126 и от 25.05.92 г. № 254 администрация Кежемского района передает тресту «Кожидин-

горстрой» 10% вводимой жилплощади в жилом доме № 204 со ссылкой на договор. Согласно уставу ПСЭО «Богучангэстррой» и Положению о тресте «Кожидингорстрой», последний является структурным подразделением объединения. Принятыми постановлениями администрации Кежемского района по существу изменила условия договора, заключенного между заказчиком и подрядчиком. Действующим законодательством такое право ей не предоставляется. Коллектив арбитражного суда принял решение: «Постановление администрации Кежемского района от 7.04.92 г. № 126 «О передаче 10% вводимой жилплощади в жилом доме № 204 тресту «Кожидингорстрой» и пункт постановления № 254 от 25.05.92 г. признать недействительными».

Если в первом случае ошибочное решение еще не коснулось лично чьей-то семьи и вообще жителей района, ибо сдаточных объектов жилья в это время не было, то вторая ошибка затронула горожан, и разразилась «локальная война»: каждый, кому было обещано жилье в доме № 204, стремился отстоять его любыми способами, включая незаконные вселения, что осложнило обстановку в городе и работу администрации ПСЭО «Богучангэстррой» и администрации района.

Но и этот случай не послужил уроком. Вновь в арбитражном суде Красноярского края 19.01.93 г. рассматривался вопрос о «квартире № 1» по решению городского совета от 4.02.92 г. и малого Совета от 2.04.92 г. В результате 1 и 2 пункты решения городского Совета и малого Совета отменены.

Почему я обо всем этом так подробно рассказываю? Потому, что выводов администрации Кежемского района не делает, и отмена ее решений арбитражным судом лишний раз доказывает и указывает на то, что администрация руководствуется не законом, а непонятной «тонкой» зрения человеческой, о которой пишет в своем письме зам. главы администрации А. В. Рябчиков. Я думаю, что человеческая точка зрения отражена в законах Российской Федерации, по которым мы живем.

Отвечаю на вопрос А. В. Рябчиков потому, что, очевидно, придется еще раз обратиться в краевой арбитражный суд уже по новым делам. Теперь администрация района решила объявить муниципальной собственностью помещения, занятые городской библиотекой, а также помещения, заня-

тые под переговорный пункт и телефон Кежемского РУС и дополнительно освободившее помещение опорного пункта РОВД. Все эти помещения находятся в рабочем общественности, и администрация района намерена использовать их для расширения междугородного переговорного пункта, телефона и монтажа дополнительного оборудования Кежемского РУСа. Два документа на эту тему находятся уже у меня, и подписаны они главой администрации Кежемского района В. Е. Говорским.

Смею заметить, что в соответствии со ст. 38 Закона «О местном самоуправлении» помещения, занятые городской библиотекой, переговорным пунктом, телефоном Кежемского РУС, а также освободившееся помещение опорного пункта РОВД муниципальной собственностью не являются. Вопрос о дальнейшей эксплуатации помещений в рабочих общественных может быть решен только на договорных основаниях, что предусмотрено ст. 39 того же закона. Пока мной только отправлены письма-протесты по вышеназванным решениям, а что будет дальше — жизнь покажет.

Тяжбы, о которых я сегодня говорил, отняли массу рабочего времени той и другой стороны, а также немало принесли расходов. Кому и зачем это надо? Когда же мы научимся то главу угла ставить не наши позиции, а интересы дела? А дело-то у нас общее — построить Богучанскую ГЭС.

Хочу привлечь своей публикации внимание депутатов городского и районного Советов, а также жителей района к пониманию проблем строительства, ибо только окончание строительства Богучанской ГЭС может улучшить нашу с вами жизнь. Ближайше дайте референдум, а следовательно и выборов в районный, городской и поселковые Советы. Думается, к этому событию нам надо отнестись с ответственностью, чтобы кандидатом в депутаты любого Совета был выдвинут человек, не ставящий целью «себя показать», а желающий и умеющий влиять на события в районе, городе, селе и защищать интересы избирателей.

И. СОЛДАТОВ,
зам. генерального директора ПСЭО «Богучангэстррой».

Примите ПОМОЩЬ!

Весной 1992 года подобным хозяйствам ПСЭО «Богучангэстррой» было выделено 20 га заботанной пашни под посев зерновых на фураж, предназначавшийся пенсионерам д. Сыромолатово, имеющим скот. Техники подобного хозяйства были произведены после уборки зерновых. Все пенсионеры д. Сыромолатово после уборки получили по два центнера пшеницы. Совхоз постоянно оказывает помощь в выделении техники пенсионерам по их просьбам, готовят землю под посадку картофеля. Относительно подвоза воды для населения д. Сыромолатово: график, еще со времен принадлежности деревни Заледеевскому совхозу, не изменился. Кроме того, почти у каждого жителя деревни имеется колонка, а то и несколько.

Что касается подвоза дров, то есть сложности, т. к. лес в округе принадлежит Богучанскому району. Решить вопрос по выделению деляны — это компетенция районной администрации. Вы, Александр Владимирович, и Г. Д. Радева уже не раз общались с жителями д. Сыромолатово на сходах решать этот вопрос, но... увы!!! Видя, что ваши слова и дела расходятся, мы все же обеспечили людей дровами прошлой и этой зимой, закупив их в одном из малых предприятий. Совхоз обеспечивал зимой 1991-92 г. дровами ФАП, клуб и школу и в настоящее время эти объекты обеспечиваются тоже.

Хочется сказать и об отделе связи. Ранее о нем никто не говорил, никто не проявлял заботы, а оно располагалось на кухне одного из домов. Но как только деревня Сыромолатово вошла в состав подобного хозяйства ПСЭО «Богучангэстррой», администрация города стала проявлять заботу о жителях с особым старанием. Несмотря на то, что администрация города и района создает вид заботы, ПСЭО «Богучангэстррой» не остается в стороне, а решает проблемы деревни, пусть не так быстро, как бы хотелось. За все услуги, оказываемые населению, подразделениями ПСЭО «Богучангэстррой» не получено ни одного рубля, хотя сейчас, как говорится, каждая копейка на счету.

Позволю себе, Александр Владимирович, спросить и Вас: существует ли социальная программа по развитию д. Сыромолатово и выделяются ли средства на социальную сферу именно для этой деревни?

И еще об одном. Жители деревни Сыромолатово уже довольно долго ждут ответов, именно от вас, на 9 вопросов, заданных на сходах. Вы о них не забыли?

В СИЗЫХ,
директор совхоза «Энергия».

НА ЗЛОБУ ДНЯ

В последнее время г. Кюдинок полон слухом о замораживании строительства ГЭС...

26 января мне довелось присутствовать при подготовке телевидения...

Как читателям уже известно, первый этап по акционированию ВОЭС пройден...

Венность тех или иных объектов (от этого зависит уставный капитал).

Однако, по словам руководителей стройки, тактики помехи. Если в краевом, российском комитетах по управлению имуществом все возникающие проблемы решаются быстро...

Идет переходный период процесса акционирования — он займет 6-7 месяцев, т. е. захватит второе полугодие.

СТРОИТЕЛЬСТВО ГЭС НЕ ПРИОСТАНАВЛИВАЕТСЯ

Объединения уже нет, есть в зоне затопления. Эту проблему необходимо решить через администрацию района...

После утверждения Устава потребуются расчеты по привилегированным акциям, дивидендной ставке...

выделены. Половина средств поступит в первой половине февраля и сразу же будет выплачено до 50% заработанного людям...

Можно было бы выплатить и все сразу, а потом набрать кредитов под убыточные проценты и выплаты как раньше...

Руководители объединения считают, и они этого не скрывают, что ушедшие в административные отпуска понесут ущерб...

расставит по своим местам. Но не все. Доваблю, что за ушедшими в административные отпуска будет сохранен минимальный заработок...

Что же касается основных сооружений, то тут темпы не снизятся, а скорее всего возрастут — для этого имеется все необходимое...

В заключение хочу высказать опасение: как бы из-за этой узкой направленности не оказалась в зоне социальной программы, особенно строительство объектов на городской площадке...

Удивляет меня немного, когда выдают акции, потечет объединенный профком немким образом не стремится выразить свою точку зрения на происходящее...

В. ЗЫКОВ

Проза и поэзия юбилея

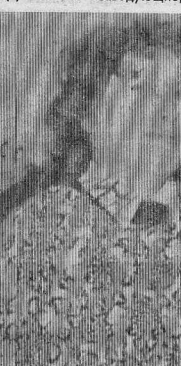
Январь 1978 года — распоряжением председателя исполкома Кюдинского поссовета И. С. Морева открыты детсад «Рябинка», первый в поселке.

Январь 1993 года — детсад отметил свой 15-летний юбилей закрытыми дверями: как предприятие-банкрот из-за отсутствия средств к существованию прекратил свою работу...

С 10 тысяч они должны в магазин, какую-то сумму в ЖЭУ-2, сам коллектив не получил плату за декабрь. И пока эти долги не будут погашены, детсад не откроется...

решение руководителям детсадов не принимать детей, а далее — и закрытия учреждения. Иного выхода у нас нет.

Ни одно из 90 предприятий не отказывается от платы, но постоянно ее задерживает. Крупные суммы (в целом по городу) задолжали: ПСЭО («СТРИМ»), БУДТ УСМ-7, АТП-12, «Кивавлес», ЗИД, СВЭС и др. Видимо, отнеса это к маловажным платежам...



как могут, а иногда и предельно, приходит, как в «Рябинке».

ЛУЧШИМ подарком к 15-летию для коллектива были бы оплаченные долги и аванс — на месячном уровне.

дям сданным домом в городе. Если в прошлом году здесь было 130 детей (7 групп), то в этом — 110 детей (6 групп). У коллектива была мечта: перейти все вместе сразу в один небольшой новый городской детсад...

Собирались здесь и материалы о ГЭС, вели альбом, подбавляли вырезки, принимали сами деятельное участие в общественной жизни поселка, города.

В нынешнее время поэтическое искусство требуется поварам Т. М. Филипповой



то даже трогательно относятся как к истории событий, так и истории вообще. Подходят к делу творчески. Так, после встречи с работниками районного музея подготовили семинар-практикум.

Собирались здесь и материалы о ГЭС, вели альбом, подбавляли вырезки, принимали сами деятельное участие в общественной жизни поселка, города.

длжностью завхоза-кладовщика занимает Елена Николаевна Дручинина. Начала воспитателем, но вот уже третий год работает методистом Наталья Максимова Клейн — по всему выдать, увлеченный, интересный человек, грамотный специалист.

Есть в коллективе и молодые специалисты. Третья выпуск в этом детсаду готовит Ольга Анатольевна Алексеева Ефимова. Это ее руками шьются не только шторы, но и новогодние костюмы.

Эти люди, и все остальные, неутомимы здесь ввиду недостатка места, сохраняют в детсаду обстановку детства: радость, добро, удивленного и удивляющего. Мира, раскрашенного яркими красками.

Последнее. Пока материал готовился к печати, ситуация несколько изменилась. Расплатился с детсадом «Рябинка» завод КИД и были приняты дети сотрудников завода, твердо пообещало заплатить ПСЭО — детсад возобновил свою работу в полную силу.

