

**ОРГАН
КЕЖЕМСКОГО
РАЙОННОГО
КОМИТЕТА
ПАРТИИ
И РАЙОННОГО
СОВЕТА
НАРОДНЫХ
ДЕПУТАТОВ
КРАСНОЯРСКОГО
КРАЯ**

Советское Приангарье

ЧЕТВЕРГ,
№ 11 (7123)
1990 ГОД
25
ЯНВАРЯ

ГАЗЕТА ОСНОВАНА В 1936 ГОДУ

Цена 3 коп.

4 марта — выборы народных депутатов РСФСР и местных Советов

НАШИ
КАНДИДАТЫ

**В. Умрихин —
выдвиженец
учителей**

Сделать жизнь интересной и плодотворной, решить в краево Совете народных депутатов многие сложные проблемы народного образования нашего района — такую цель ставил учитель Тагарской средней школы, выдвигая на своем собрании кандидатом в депутаты крайсовета № 180 избирательного округа одного из старейших и авторитетнейших педагогов района Виктора Васильевича Умрихина.

Уроженец Кежмы, он после окончания Енисейского ледникового института работал по распределению учителем в Канском и Северо-Енисейском районах, а в 1964 году вернулся в родные места и был утвержден директором Проспектской Ветленинской школы, ставшей в 1969 году средней. С 1984 года Виктор Васильевич работает директором Кодинской средней школы № 3.

Принципиальность, энергичность, высокий профессионализм — эти черты присущи В. В. Умрихину. Он награжден знаком «Отличник народного просвещения РСФСР», медалью «За доблестный труд в ознаменование 100-летия со дня рождения В. И. Ленина» и «Ветеран труда», орденом «Знак Почета».



На протяжении всей своей трудовой деятельности Виктор Васильевич руководит развитием творческих способностей учителей и учащихся, находит поддержку и понимание как педагогов, так и школьников, их родителей, общественности. Как коммунист он твердо продвигает в жизнь линию партии.

Учитель богат своими учениками. Сегодня выпускники Виктора Васильевича ра-

ботают во всех сферах народного хозяйства района и за его пределами. В своей программе В. В. Умрихин ставит решение проблем дальнейшего развития народного образования района, интереса подрастающего поколения.

Виктор Васильевич Умрихин — достойный кандидат в народные депутаты Красноярского краевого Совета народных депутатов по избирательному округу № 180.

ВСЕ ЗАВИСИТ ОТ НАС

ОБСТАНОВКА
МЕНЯЕТСЯ

Предвыборные страсти набирают темп. Нелюбилейно ли я подумаю: а не преувеличиваю ли я значение предстоящей избирательной кампании, которая раньше проходила у нас если не совсем равнодушно, то в большинстве своем по формальным признакам. «Ладно бы не меня. Ну, а если выберут, то как-нибудь отложу созыв, отсижу на сессиях. А там и до свидания».

Меняющаяся обстановка в стране доходит и до маленьких географических уголков, кавказской является наша Ирба. И она хочет жить лучше, красивее, культурнее. Можно бы добавить к этому и духовное богатство, человечность. Вот об этом и хотелось бы порассуждать вступ после нашего собрания. Его повестка — выдвижение кандидатов в депутаты сельсовета и районного Советов народных депутатов.

ВИДЕТЬ В ЧЕЛОВЕКЕ
ГЛАВНОЕ

Ценность собрания, схода, сессии можно определить по тому, как люди расходятся. Возвращаются домой бодрее, радостнее, готовые опилкнуться на слова делами — значит и соответствующая оценка тому или другому сбору. Пошел человек унылым, да еще махнул рукой — глядишь, что-то неладно. А на другом-то значено хвостик отсутствующего, дождет до него, и тогда обиды, огорчения, а то и более неприятные чувства зарождаются в людях.

Но вернемся к собранию.

Секретарь парторганизации Бидейского ХЛХ В. Коллаков берет слово и аргументированно предлагает кандидатам в депутаты райсовета директора химлесхоза В. Г. Панкратова. Выдвигаются и другие.

И начались страсти, посыпались упреки по «линии характера», чтобы только кандидатуру Панкратова отодвинуть назад. Я же, не будучи для него, как говорится, ни куком, ни светом, отмечая в человеке государственную жилку, понимание общественных интересов, делая помощь школе и интернату. Тому самому интернату, который благодаря ему был в невероятно короткий срок подготовлен к этому учебному году.

ОТКРОВЕННОСТЬ, ИЛИ...

Нет, не научились мы еще говорить loudly великие слова. Бросая в глаза безтактность, другая человек, наверное, рассуждает так: смотришь себя молодым, милоулыбный и смелый. А присутствующие, слушая это, делают иной вывод. «Старикос не надо в депутаты» — выпалила на собрании молодая женщина. Делала она это от них толк. Резонно замечала на этот счет В. В. Коллаков: «Другой и под 90 лет чувствует себя молодым, а некоторые в 30 уже состарились». Наверно, приглашенные на собрание с ними согласились.

А я с благодарностью вспомнил депутата Ивана Семеновича Брюхонцова. Человеку за 70, а его энергия жог бы позволяла жить тот же тридцатилетний. Да и опыт жизненный, делные изменения, советы, высказываемые им на сессиях и заседаниях исполкома, всегда кстали и месту. Не так давно, выступая на исполкоме, с такой убедительностью и с молодой страстью говорил Иван Се-

менович о работе нашей сельской библиотеки. Так что с репликой «старикос не надо» можно соглашаться, а можно и нет. Хотя лучший вариант — это сочетание мудрости пожилых с задором молодых. Этому совету всегда можно следовать.

ХОЧУ БЫТЬ...

В своей жизни только единожды встретился с человеком, который открыто заявил, что хочет быть председателем. Правда, потом также открыто и самокритично отказался от чресламерной ноши.

Самое заявление товарища может вызвать двоякое объяснение: с одной стороны — нескромность, с другой — ощущение потребности принести пользу обществу. Вот это ощущение побуждает желание самозабвенно отдаваться общественному долгу у нас до сего времени не замечалось. Как получается на деле? Избрали товарищеский, доверили заботу о людях. Собирается сессия. И начинается она с подсчета: кто пришел, кто не созволил. Потом на доске объявлений перед клубом вывешивается список неявиившихся депутатов.

Дорогой кандидат! Я обращаюсь к тебе с низким поклоном и уверенностью, что все вопросы, в том числе и мои, школьные, ты будешь решать серьезно и последовательно доводить их до конца. А если не сумеешь, то лучше сразу откажись, не вводи людей и себя в заблуждение. Помни, будущий депутат, что ты — слуга народа. И если служить не сможешь, возьми самоотвод. Если не возм, значи, ты согласен. И пусть тогда твою школу быль... предиктованном внутренним желанием, ставит залогом хорошей работы на общественной стезе.

ТАКОВА ПОДЛИННАЯ
ИНТЕЛЛИГЕНТНОСТЬ

Выступали на собрании и мужчины, и женщины. Но почему-то женщины были агрессивнее, как природой наделены агрессивнее, хотя природею наделены идее более мягкими качествами: нежностью, обаянием, терпимостью. Ладно, пусть агрессивность, но побольше бы логичности, убедительности и, опять-таки, культуры слова, интеллигентности.

Ведь можно говорить интеллигентно, но вежливо. И сказать так, чтобы человек понял, да не обидился. Видимо, подлинная интеллигентность не в дипломе, не в должности, а в той внутренней человечности, о которой заботиться надо изо дня в день нам, а не только в то ли ты двери библиотеки, заходат ли и тебе в клуб, становишься ли ты за прилавком магазина — прежде всего, подумай о Слове, которым будешь встречать и провожать своих посетителей, клиентов. Как говорит в народе: встретить хорошо, а проводи еще лучше. Мы ведь все служим друг другу, от нашего участия в настроении и благополучии каждого человека зависит общая атмосфера человечности.

Пусть это звучит не совсем моральный довод, но оказывается в тишине на предстоющем долгом пути депутатов нашего сельского Совета. Способны они, депутаты, побольше отыскать в себе человечности, интеллигентности — выиграет наше общее дело в нашей маленькой Ирбе, где мы хотим жить лучше, красивее, культурнее.

С этого начали, этим и закончим наши мысли вступ.

О. КИРЬЯНОВ,
директор Ирбиской
восемилетней школы.

Присоединяйтесь к нам!

Этот призыв учителя Кодинской школы адресует избирательного гарского избирательного округа № 200 — жителей Кежемского, Богучанского, Мотыгинского и Северо-Енисейского районов. В каждой из школ прошло обсуждение кандидатур, учителя пришли к одному мнению и решили набрать сторонников, приняв решение, которое мы и публикуем сегодня.

Товарищи! Приближается ответственный пора — выборы в республиканский Совет народных депутатов.

Судьба нашего региона, отражающего в себе, как в капле воды, проблемы всей страны, во многом будет зависеть от того, за кого мы проголосуем. Ясно одно: наш сложный географиче-

ский регион должен представлять человек, сочетающий в себе глубоко знание экономических, социальных, политических проблем с высокой компетентностью, выходящей за рамки ведомств. Залогом успешной реализации депутатских полномочий должны стать личностные качества нашего избирателя: уважение к человеку, потребность жить его нуждами и заботами, высокая нравственная чистота, аналитический образ мышления, умение действовать решительно и оперативно.

Такими качествами, по нашему глубокому убеждению, обладает Генрих Дмитриевич Радаев (1936 года рождения, образование высшее, член КПСС, зам. начальника учреждения К-100).

Программа его действий будет способствовать построению правового государства, укреплению экономической самостоятельности республики, обеспечит социальную справедливость, внесет практический вклад в решение проблем социализма и народного образования.

Ознакомившись с предвыборной программой Г. Д. Радаева, мы, учителя школ г. Кодинска Кежемского района, поддерживаем кандидатуру в народные депутаты РСФСР Г. Д. Радаева и призываем присоединиться к нам всех остальных избирателей.

От имени и по поручению коллектива обращения подлисли председатели и секретари общег собраний педагогических коллективов средних школ г. Кодинска.

● Сегодня и завтра района

ТАК СЛОЖИЛОСЬ, что многие стороны жизни населения нашего Кежемского района в большой мере определяются строительством Богучанской ГЭС.

С этой стройкой связывали надежды на обновление всего уклада жизни коренные приангарцы еще 15 лет назад. ГЭС тогда стала для кежемцев альтернативой превращению их района в лесосырьевый придаток Усть-Илимского ЛПК. С приходом стройки жители приангарских сел ощущали приближение жизни на основе современной цивилизации. Теперь они видят стройку в том, что вместо обновления пришел упадок. Бесперспективные села строят не только постройки, но и люди. Винят энергостроителей за привлечение в район «академичности» (попросту говоря — ключенных) МВД и последовавшие в связи с этим падение ирравов. Ушли в область преданий времена, когда сибирские дома не знали замка, когда в охотничьи избышки оставалось все, что не интересует зверя, но может покондаться случайной пулей. Ухудшающаяся экологическую обстановку от бесхозяйственности в лесах и безобразий на реке и ее берегах в большинстве случаев также относят в вину Министерству энергетики и его детеныш — ГЭС.

Еще в большой степени от Минэнерго и стройки оказались зависимы жители города Козьмодемьянск. Они принесли ей свою молодость и надежды, желание трудиться и по достоинству быть оцененными. Они были переполнены любовью к Сибири, и ее красавице Ангаре и готовностью преодолеть трудности, испытать суровыми условиями прочность своего характера.

Реальность и для них обернулась многими негативными сторонами. Перекрытием Ангары не стало всеобщим праздником. Построенный ими город Козьмодемьянск, по сути дела, город-объект. По многим лет семьями, с детьми живут гидростроители в общаقتях. Их дети вырастают, не зная вкуса овощей и фруктов, не напившись вволю молока. Не видят они реально и даров тайги. Им хуже сибирских морозов студит душу строителям четвертого энергостроителя на Ангаре обилием от коренных приангарцев в колонизаторстве, в корыстном отношении к Сибири, к великой реке и богатствам Приангарья.

Но всему этому тяжким бременем добавились разговоры о неперспективности стройки, об отсутствии реальных потребителей электроэнергии в ближайших десятилетиях, о недостатке в стране средств для строительства дорогостоящих объектов впрок.

Жители района, в том числе и большинство строителей ГЭС, мало знают об этой стройке, о последующем создании промышленного узла близки ГЭС. Особенно мало о финансово стороне проекта, о распределении работ по подготовке всего в округе в пользу ГЭС, о разных министерствах и ведомствах.

Тревожные слухи о возможном очередном переносе намеченного на конец 13-й пятилетки (1995 г.) пуска первых агрегатов порождают у сельских жителей обилием в адрес Министерства энергетики СССР от отчаявшихся переселенцев из зоны затопления.

Все это заставило меня обратиться к документам и на их основе рассказать читателям газеты несколько более подробно о Богучанской ГЭС, и прежде всего, о предусмотренном ее проектом переселении из зоны будущего водохранилища.

К ОНЕЧНО, идея строительства Богучанской ГЭС возникла не без влияния авторитетного мнения специалистов-энергетиков. Но проектирование ее осуществлялось в соответствии с решением Госплана СССР от 18 февраля 1969 года. И не Министерство энергетики, а ЦК КПСС и Совет Министров СССР, постановлением от 1 февраля 1971 года № 65 по мерам по дальнейшему комплексному развитию в 1971—1980 годах производственных сил Красноярского края предусмотрели строительство Богучанской ГЭС на реке Ангаре.

Технический проект утверждён распоряжением Совета Министров СССР от 7 декабря 1979 года № 2699 по согласованию с Госстрем СССР, Государственным комитетом по технике и Краснoярским крайисполкомом. В согласовании проекта приняли участие многочисленные министерства и ведомств: Минлеспром, Минсельхоз, Минавтодор и т. д.

А еще раньше, в 1974 году, согласие на строительство ГЭС в Козьмодемьянском районе Ангары дали все сельские Советы и Кежемский райисполком. Вместе с

проектом утверждались и сметы, согласно которым общая сумма затрат Минэнерго установлена в объеме 2062,2 миллиона рублей, в том числе на объекты производственного назначения — 1762,2 млн. руб., жилищно-гражданского назначения (поселок строителей и эксплуатационников) — 289,7 млн. руб., строительную базу — 10,7 млн. руб.

В затраты на объекты производственного назначения включены (в миллионах рублей):

- подготовка территории — 8,3;
- объекты основного производственного назначения — 511,4;
- объекты подсобного и обслуживающего назначения — 20,2;
- энергетическое хозяйство — 25,4;
- объекты транспортного хозяйства и связи — 163,0;
- наружные инженерные сети и сооружения — 1,9;
- благоустройство территории гидроруля — 6,6;
- временные здания и сооружения — 108,7;
- прочие работы и затраты — 245,9;
- содержание дирекции и авторский надзор — 5,0;
- подготовка кадров эксплуатационников — 0,13;

ликанские министерства и ведомств. Для этого им ежегодно по их заявке Минэнерго в централизованном порядке передает денежные средства. Кроме того, министерства и ведомства должны вкладывать в развитие района собственные средства общим объемом 267,74 миллиона рублей.

По состоянию на 1 января 1990 года нет сведений о том, чтобы в развитие района и новой зоны проживания его населения эти министерства и ведомства вложили какие-либо собственные средства.

Министерство энергетики СССР перело для работ по подготовке зоны затопления и переселению из нее населения и предпрятий всего 187,7 млн. руб. Часть этих средств использовалась по назначению, но далеко не все.

За выполненные работы по лесоводству учреждения К-100 МВД СССР получили 78,9 млн. руб., кроме доходов от реализации леса (полученного безвозмездно), и на сегодня является крупным должником гидростроителей, т. к. выполнило лишь 310 га полной лесосечки из 17 тысяч по проекту.

Министерство лесной промышленности РСФСР получило в централизован-

но порядке 31,08 млн. руб., выполнило работы в Иркутской области на 1,11 и в Красноярском крае (Кежемский район) на 6,12, всего — на 7,23 млн. руб. Средства в сумме 23,85 млн. руб. не использованы по назначению.

Красноярский крайисполком имеет право кроме своих средств израсходовать на переселение населения и создание им нормальных условий жизни 90,94 млн. руб. средств за счет сметы Богучанской ГЭС. И он получил за 1980—1989 годы 31,64 млн. рублей, но отчитался перед энергетиками лишь за расходование по целевому назначению 19,95 млн. руб. и вложенные в Кежемский район 11,69 млн. рублей либо израсходованы на другие цели, либо внесены в государственную смету энергетиками не предусмотренных. А будет ли возврат этих миллионов в развитие нашего района? Это вопрос надо адресовать Красноярскому крайкому исполкому.

Такой же вопрос надо направить Красноярскому агропрому, который в нашем районе использовано 16,9 млн. руб. из полученных от Минэнерго СССР 21,2 млн. руб.

Нет ни одного партнера по подготовке зоны затопления у энергетиков, который бы израсходовал по целевому назначению все полученные в счет сметы ГЭС средства: Минавтодор задолжал 1,54 млн. руб.; Роспотребсоюз не использовал выделенные ему средства в сумме 1,64 млн. руб.; Минречфлот задолжал 0,36 млн. руб.; даже Академия наук СССР использовала лишь 60 тысяч руб. из выделенных 260 тысяч. Такая безответственность ведомств убеждает, прежде всего, в отсутствии эффективного контроля.

По мнению специалистов дирекции строящейся Богучанской ГЭС, контроль можно осуществлять эффективно только Стройбач (Госбач) через свои отделения совместно с отделами по подготовке ложа водохранилища Кежемского райисполкома и дирекцией строящейся Богучанской ГЭС.

Дирекцией строящейся Богучанской ГЭС предпринимались попытки через Стройбач наладить контроль за расходованием средств учреждением К-100. Начиная с 1981 года (письмо Стройбачу СССР от 9 февраля 1981 года № 10-5/12) до ок-

тября 1989-го дирекция ведет практически безрезультатно переписку по этому вопросу. Еще меньше возможностей у строителей и районных органов власти осуществить контроль за расходованием средств теми министерствами и ведомствами, которые получают средства на работы вне зоны затопления.

Отсутствие единого центра, координирующего и контролирующего весь комплекс работ по подготовке ложа водохранилища, переселению населения и выносу поселков и предпрятий из зоны затопления, по моему мнению, одним из недостатков организации создания Богучанской ГЭС и обусловленного ею изменению социально-экономического уклада жизни населения района.

Несмотря на то, что в проектно-сметной документации по Богучанской ГЭС не было предусмотрено средств на создание производственной базы для министерств и ведомств, которым предстояло выполнить значительные объемы строительно-монтажных работ в новых поселках, на строительстве дорог и т. д. Не нашлось на эти работы и подрядной строительной организации. В результате получилась, что громадные объемы работ возложили на немощные организации, такие как Пановская ПМК (Минлеспром), Кежемский райагродом, вынужденный создавать свою промбазу даже за счет изъятия вышедшей из строя совхозной техники.

Отсутствие правительственного контроля за министерствами и ведомствами превратило средства для осуществления переселения из зоны затопления в корышечный размер в полтора миллиарда рублей. Из нее уже взяли 39 процентов. Отчитываются ведомства сами перед собой за израсходование средств и за качество строительства. Сами они из заказчиками являются. Так что пока «своя рука — владыка».

В настоящее время возникла потребность внесения коррективов в смете в связи с очередными удорожаниями строительства. Кроме того, изменения в смете Богучанской ГЭС предполагаются в связи с проектом полной лесосечки ложа водохранилища. В связи с этим приведенные здесь сметные данные могут быть изменены.

Потребность в проектировании полной лесосечки возникла для Министерства энергетики в связи с вводом в действие «Санитарных правил и норм» 2907.85. Они предусматривают для водохранилищ с коэффициентом водообмена менее шести раз в год обязательную лесосечку и полную лесосечку на всей затопляемой территории.

Плотина Богучанской ГЭС создаст водохранилище, полный объем которого 58,1 кубикометров. Приток в год воды составляет 107 кубикометров. Коэффициент водообмена — это отношение притока воды к объему водохранилища. В нашем случае он близок к двум. Потребовалось разработать проект дополнительной полной лесосечки на площади 113 тысяч га. Изменения в смете будут внесены после экспертизы проекта.

МНЕ НЕ ХОЧЕТСЯ закончить эти заметки на оптимистической ноте и выразить надежду, что как наши органы власти, так и общественность района предпримут необходимые усилия для улучшения состояния дел с осуществлением всего комплекса работ по переселению и выносу предпрятий из зоны затопления.

Еще не все потеряно. Еще не пришел час полъема воды, еще время и средства не израсходованы на раскату, а деньги не изъятые ведомственными проех.

Уже в этом году трест «Богучанзастрой» (управляющий И. Михайлов) принял на выполнение большие объемы по заказу госагропрома. Это могут сделать и другие предприятия и организации. Например, учреждение К-100 МВД СССР можно привлечь к производству и поставкам бруса, досок, половой рейки, строительных изделий для строительства в новых поселках. Ватховские бригады на стройке для селки могли бы организовывать и другие строительные организации, занятые на Богучане.

Но главное, на мой взгляд, в этом году добиться правительственного решения о едином заказчике, о выделении средств на создание базы строительства новых сел Ленино, Ярдино, Ирба, Бидея и др., потребовать от министерств и ведомств возврата в стройку выделенных средств, полученных от Минэнерго СССР в централизованном порядке на Кежемский район и не использованных по назначению.

Л. ЦЫБИРИ.

ПОКА ЕСТЬ ВРЕМЯ И СРЕДСТВА

или как решаются задачи по переносу предприятий и переселению населения из зоны затопления

- проектно-изыскательские работы — 13,5;
- резерв средств — 54,9;
- долевое участие Минэнерго в работах и затратах, связанных с созданием водохранилища и переселением из зоны затопления — 479,6;
- подсобное сельскохозяйственное производство в п. Бикей — 15,0;
- завод крупнопанельного домостроения — 21,1;
- долевое участие Минэнерго в строительстве железной дороги Карабула — плотина ГЭС — 50,0.

Кроме долевого участия Минэнерго в строительстве новых поселков, совхозов, лесхозов, дорог и в других затратах на развитие района параллельно со строительством ГЭС сметами были предусмотрены затраты таких министерств и ведомств, как Минлеспром СССР, Министерство связи СССР, Госкомдотпродукт, Министерство сельского хозяйства РСФСР (в дальнейшем — госагропрому), республиканские министерства автомобильных дорог и транспорта, лесного хозяйства, речного флота, Роспотребсоюз и Сибирское отделение АН СССР, Красноярский крайовой и Иркутский областной исполкомы.

В дальнейшем Министерство лесной промышленности СССР привлекло к лесосоводке на площади 72 400 га и лесосечке на площади 17 000 га в зоне затопления предприятия МВД СССР с передачей им в этой части прав и ответственности.

Общая сумма затрат на создание новых жилищно-бытовых, культурных и производственных условий жизни населения района сметами предусматривалась в размере 747,34 млн. руб., из которых лишь 479,6 — т. е. две третьих (64,2 процента) были отнесены на затраты по смете строительства Богучанской ГЭС и подлежали финансированию из средств Минэнерго СССР.

Выполнение работ по подготовке ложа будущего водохранилища, созданию необходимых социально-бытовых и производственных условий для переселения населения и переноса всех предпрятий из зоны затопления была возложена на перечисленные выше союзные и респуб-

лические министерства и ведомства. Для этого им ежегодно по их заявке Минэнерго в централизованном порядке передает денежные средства. Кроме того, министерства и ведомства должны вкладывать в развитие района собственные средства общим объемом 267,74 миллиона рублей.

По состоянию на 1 января 1990 года нет сведений о том, чтобы в развитие района и новой зоны проживания его населения эти министерства и ведомства вложили какие-либо собственные средства.

Министерство энергетики СССР перело для работ по подготовке зоны затопления и переселению из нее населения и предпрятий всего 187,7 млн. руб. Часть этих средств использовалась по назначению, но далеко не все.

За выполненные работы по лесоводству учреждения К-100 МВД СССР получили 78,9 млн. руб., кроме доходов от реализации леса (полученного безвозмездно), и на сегодня является крупным должником гидростроителей, т. к. выполнило лишь 310 га полной лесосечки из 17 тысяч по проекту.

Министерство лесной промышленности РСФСР получило в централизован-

но порядке 31,08 млн. руб., выполнило работы в Иркутской области на 1,11 и в Красноярском крае (Кежемский район) на 6,12, всего — на 7,23 млн. руб. Средства в сумме 23,85 млн. руб. не использованы по назначению.

Красноярский крайисполком имеет право кроме своих средств израсходовать на переселение населения и создание им нормальных условий жизни 90,94 млн. руб. средств за счет сметы Богучанской ГЭС. И он получил за 1980—1989 годы 31,64 млн. рублей, но отчитался перед энергетиками лишь за расходование по целевому назначению 19,95 млн. руб. и вложенные в Кежемский район 11,69 млн. рублей либо израсходованы на другие цели, либо внесены в государственную смету энергетиками не предусмотренных. А будет ли возврат этих миллионов в развитие нашего района? Это вопрос надо адресовать Красноярскому крайкому исполкому.

Такой же вопрос надо направить Красноярскому агропрому, который в нашем районе использовано 16,9 млн. руб. из полученных от Минэнерго СССР 21,2 млн. руб.

Нет ни одного партнера по подготовке зоны затопления у энергетиков, который бы израсходовал по целевому назначению все полученные в счет сметы ГЭС средства: Минавтодор задолжал 1,54 млн. руб.; Роспотребсоюз не использовал выделенные ему средства в сумме 1,64 млн. руб.; Минречфлот задолжал 0,36 млн. руб.; даже Академия наук СССР использовала лишь 60 тысяч руб. из выделенных 260 тысяч. Такая безответственность ведомств убеждает, прежде всего, в отсутствии эффективного контроля.

По мнению специалистов дирекции строящейся Богучанской ГЭС, контроль можно осуществлять эффективно только Стройбач (Госбач) через свои отделения совместно с отделами по подготовке ложа водохранилища Кежемского райисполкома и дирекцией строящейся Богучанской ГЭС.

Дирекцией строящейся Богучанской ГЭС предпринимались попытки через Стройбач наладить контроль за расходованием средств учреждением К-100. Начиная с 1981 года (письмо Стройбачу СССР от 9 февраля 1981 года № 10-5/12) до ок-

★ НИКТО НЕ ЗАБЫТ, НИЧТО НЕ ЗАБЫТО

СПИСОК ВОИНОВ, ПОГИБШИХ И ПРОПАВШИХ БЕЗ ВЕСТИ В ГОДЫ ВЕЛИКОЙ ОТЕЧЕСТВЕННОЙ ВОЙНЫ

| Фамилия, имя, отчество | Год и место рождения | Дата гибели и место захоронения | Фамилия, имя, отчество | Год и место рождения | Дата гибели и место захоронения |
|--------------------------------------|----------------------|--|------------------------------------|----------------------|--|
| Карнаухов Иннокентий Иванович | Савино, 1925 | 18.01.44 Умер в немецком плену. | Привалихин Степан Алексеевич | Соколово | 06.11.43 д. Зенино Ленинградской обл. |
| Курочкин Иван Степанович | Паново | 04.03.44 Березна Каменец-Подольской обл. | Привалихин Михаил Егорович | Соколово | 07.11.43 д. Бонцы Витебской области. |
| Макаров Николай Иванович | Паново | 31.03.43 Савинский р-н Харьковской обл. | Привалихин Михаил Иванович | Усьольцево | 04.43 Пропал без вести. |
| Макаров Иван Емельянович | Паново | 03.01.44 с. Киянка Новгород-Волынской обл. | Привалихин Яков Иванович | Усьольцево | 05.43 Пропал без вести. |
| Макаров Николай Михайлович | Селенгино | 13.05.44 Пропал без вести. | Привалихин Василий Степанович | Соколово | 18.10.43 с. Михайловка, Днепрпетровской обл. |
| Макаров Василий Михайлович | Паново | 25.04.45 Австрия. | Привалихин Василий Наумович | Соколово | 26.02.44 с. Бажановка Запорожской обл. |
| Макаров Валентин Яковлевич | Селенгино | 30.09.43 д. Бодуны Смоленской обл. | Привалихин Иван Яковлевич | Соколово | 28.03.44 Белодогровский р-н, Одесской обл. |
| Макаров Лаврентий Николаевич | Соколово | 02.44 Пропал без вести. | Привалихин Филипп Алексеевич | Паново | 19.07.44 д. Хомики Белостокской обл. |
| Макаров Асислий Никифорович | Паново | 05.42 Пропал без вести. | Привалихин Илья Андреевич | Усьольцево | 05.01.45 Пропал без вести. |
| Макаров Николай Иванович | Селенгино | 03.43 Пропал без вести. | Привалихин Иван Сергеевич | Соколово | 02.42 Пропал без вести. |
| Непомящих Иосиф Гаврилович | Паново | 10.01.43 с. Аннино Курской области. | Привалихин Николай Михайлович | Соколово | 11.42 Пропал без вести. |
| Никоноров Алексей Иванович | Фролово | 13.08.43 д. Ясенец Смоленской области. | Привалихин Федор Филиппович | Усьольцево | 03.42 Пропал без вести. |
| Непомящих Николай Иосифович | Паново | 01.04.45 Германия. | Привалихин Федор Петрович | Усьольцево | 11.42 Пропал без вести. |
| Осипов Петр Иванович | Селенгино | 19.02.42 с. Солдатское Курской обл. | Привалихин Егор Трофимович | Фролово | 05.42 Пропал без вести. |
| Осипов Михаил Иванович | Селенгино | 23.09.42 Пропал без вести. | Привалихин Иван Алексеевич | Фролово | 04.43 Пропал без вести. |
| Осипов Михаил Иванович | Селенгино | 17.02.45 Хутор Титл Латвийской ССР. | Привалихин Степан Петрович | Соколово | 07.43 Пропал без вести. |
| Панов Иван Георгиевич | Паново | 08.12.42 Орловская обл. | Привалихин Иван Васильевич | Соколово | 01.42 Пропал без вести. |
| Панов Иван Васильевич | Паново | 10.02.42 | Привалихин Иван Михайлович | Соколово | 12.42 Пропал без вести. |
| Панов Иван Никитич | Паново | 26.01.43 д. Юдино Орловской области. | Привалихин Алексей Митрофанович | Привалихино, 1920 | 10.08.43 Место захоронения неизвестно |
| Панов Павел Антонович | Паново | 07.09.43 д. Мокрая Смоленской области. | Привалихин Александр Ильич | Привалихино | 12.41 Пропал без вести. |
| Панов Иван Адамович | Паново | 23.12.43 д. Гапаново Витебской обл. | Привалихин Андрей Васильевич | Паново | 24.01.45 Пропал без вести. |
| Панов Илья Адамович | Паново | 25.01.45 Хутор Лиготки Латвийской обл. | Пономарев Василий Алексеевич | Паново | 27.11.44 Восточная Пруссия. |
| Панов Михаил Антонович | Паново | 30.05.45 Хутор Саратовское кладбище, Красноярский участок. | Пономарев Михаил Семенович | Паново | 02.44 Пропал без вести. |
| Панов Иван Родионович | Паново | 06.05.45 Германия. | Пономарев Анатолий Иванович | Паново | 04.45 Погиб, место захоронения неизвестно. |
| Панов Степан Тихонович | Аксеново | 23.03.44 д. Окно Тернопольской обл. | Пономарев Михаил Павлович | Паново | 03.44 Пропал без вести. |
| Панов Михаил Семенович | Паново | 26.06.44 с. Шубки Калининской обл. | Пономарев Иван Егорович | Паново | 03.42 Пропал без вести. |
| Панов Иван Иванович | Паново | 12.41 Пропал без вести. | Пономарев Гавриил Яковлевич | Паново | 03.42 Пропал без вести. |
| Панов Михаил Никифорович | Паново | 09.43 Пропал без вести. | Пономарев Иосиф Яковлевич | Паново | 28.08.43 Хутор Красно-Крестянский Ракитянского р-на. |
| Панов Степан Андреевич | Паново | 03.44 Пропал без вести. | Парфенов Степан Сергеевич | Фролово | 02.03.45 с. Раден, Немецкая Селезия. |
| Панов Иван Федорович | Паново | 08.42 Пропал без вести. | Парфенов Иван Кирьянович | Савино | 06.02.43 Мгинский р-н, Ленинградская обл. |
| Панов Иван Петрович | Паново | 12.41 Пропал без вести. | Парфенов Семен Кирьянович | Савино | 09.43 Пропал без вести. |
| Панов Илья Иванович | Паново | 02.44 Место захоронения неизвестно. | Петров Иван Кузьмич | Паново | 10.01.43 Морозовский р-н Ростовской обл. |
| Панов Михаил Иванович | Паново | 08.43 Пропал без вести. | Петров Иван Дмитриевич | Привалихино | 29.02.44 Лиозинский р-н Витебской обл. |
| Панов Илья Никитович | Паново | 01.45 Пропал без вести. | Петров Иван Капитонович | Фролово | 06.07.44 п. Половцы Минской обл. |
| Панов Валентин Гаврилович | Паново | 12.43 Пропал без вести. | Петров Леонид Кузьмич | Паново | 02.02.43 с. Остров Орловской области. |
| Панов Алексей Маркович | Аксеново | 14.05.44 с. Паланего Молдавской ССР. | Петров Григорий Иванович | Паново | 10.04.43 д. Бабанино Смоленской обл. |
| Привалихин Иван Федорович | Фролово | 27.11.42 Место захоронения неизвестно. | Пеньков Ефим Иванович | Усьольцево | 08.04.45 Затон Долгерца. |
| Привалихин Андрей Федорович | Фролово | 14.06.42 Мгинский р-н Ленинградской обл. | Полков Яков Иванович | Савино | 29.10.43 п. Дубовщина Ленинградская обл. |
| Привалихин Митрофан Иннокентьевич | Фролово | 10.02.43 Пропал без вести. | Писемов Семен Иванович | Савино | 07.42 Пропал без вести. |
| Привалихин Иван Иванович | Соколово | 23.03.43 д. Карбусель Мгинского р-на Ленинградской обл. | Сизых Аган Павлович | Селенгино | 20.04.42 Ленинградская обл. |
| Привалихин Михаил Дмитриевич | Соколово | 10.44 д. Карбусель Мгинского р-на Ленинградской обл. | Сизых Михаил Лаврентьевич | Селенгино | 10.11.43 Хутор Чумаково Ростовской обл. |
| Привалихин Иван Дмитриевич | Соколово | 08.44 д. Карбусель Мгинского р-на Ленинградской обл. | Сизых Павел Иванович | Паново | 22.03.43 Пискаревское кладбище, г. Ленинград. |

[Продолжение. Начало в номерах за 21 декабря, 9 января и 23 января].

